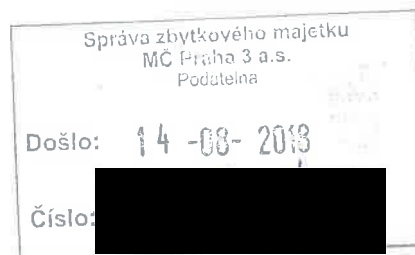


Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.
Olšanská 2667/7
130 00, Praha 3



V Praze dne 14. srpna 2018

Upřesnění Žádosti o poskytnutí informací

Dne 10. července 2018 zažádala Transparency International – Česká republika, o. p. s. (dále jen „**Žadatelka**“) na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), Správu zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., se sídlem: Olšanská 2666/7, 130 00, Praha 3, IČO: 285 33 062 (dále jen „**Povinný subjekt**“) o poskytnutí níže specifikovaných informací (dále jen „**Žádost**“).

Požadované informace se týkaly financování pravidelné události „*Trhy na Jiřáku*“ (dále jen „**Událost**“), organizované Povinným subjektem na Náměstí Jiřího z Poděbrad.

Konkrétně žadatelka žádala:

- 1) poskytnutí **informace**, jaké finanční a/nebo nefinanční náklady byly investovány Povinným subjektem do realizace Události v roce 2017;
- 2) o zaslání veškeré **dokumentace** prokazující vynaložení finančních a/nebo nefinančních nákladů v bodě 1), včetně případných objednávek a fakturací.

Na základě rozhodnutí obdrženého dne 7. srpna 2018, značka SŘ-Ře/9/2018 INF-3/18, ve kterém Povinný subjekt vyzývá Žadatelku o upřesnění Žádosti ze dne 10. července 2018, neboť se domnívá, že Žádost nebyla *formulována dostatečně precizně tak, aby Povinný subjekt mohl... žádost odpovídajícím způsobem vyřídit*, upřesňuje Žadatelka svou Žádost v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) Zákona následovně:

I.

Dle § 3 odst. 3 Zákona se informací rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*.¹ V důsledku toto znamená, že dle Zákona je Žadatelce umožněno žádat o informace (i) identifikací požadované informace odkazem na hmotný nosič, tedy na konkrétní dokument, listinnou či elektronickou kopii, aj. (ii) vymezením obsahu, **aniž by musela Žadatelka specifikovat nosiče** zaznamenávající požadované informace.²

Z výše uvedeného lze konstatovat, že Žadatelka může požadovat poskytnutí informací uvedených v Žádosti ze dne 10. července (viz bod 1) výše) bez konkretizace, o jaké nosiče informací by se

¹Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, § 3

²Jelínková J., Tuháček M., *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*. Praha: WoltersKluwer ČR, 2017, 37 s.

v konkrétním případě mělo jednat. Žadatelka své stanovisko zakládá mimo jiné na apriorním předpokladu, že účelem Zákona je poskytnutí informací, tedy předmětu, nikoliv konkretizace záznamu neboli nosiče, na kterém jsou informace zaznamenány.³ Pro doplnění Žadatelka uvádí, že ve smyslu § 3 odst. 3 Zákona je Povinný subjekt povinen poskytnout „každý údaj, který lze z existujících záznamů (z existujících informací) povinného subjektu **dovodit**, tzn. každý údaj, který ze záznamů vyplývá, lhostejno, zda přímo, či zprostředkovaně posouzením jiných souvisejících údajů“.⁴

II.

Mezi základní pilíře Zákona patří **princip minimálních nároků** na postup Žadatelky a princip neformálnosti. Pojednáváme-li o principu minimálních nároků, zaručuje tento, že i údajný **nedostatek obsahových náležitostí Žádosti nemusí bránit jejímu vyřízení**. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí mimo jiné uvádí, že Žadatelka zaslala Žádost, která byla příliš obecná, tedy neobsahovala dostatečně přesné informace, které by umožnily Povinnému subjektu její vyřízení.

Dle Žadatelky tímto **Povinný subjekt argumentačně balancuje** na hranici toho, co lze považovat za **přílišnou obecnost Žádosti** a využívá tak nejasného ohraničení tohoto pojmu ke svému prospěchu – neposkytnutí požadovaných informací dle Zákona. V důsledku toho dochází k podrývání výše zmíněného principu, neboť Žádost zcela **zřetelně popisuje, čeho a za jaké období** by se požadované informace měly týkat, přičemž se Žadatelka vyhýbá neúměrně širokému vymezení informací, které od Povinného subjektu požaduje.

Jako příklad nám poslouží komparace následujících dvou situací:

a) „Žádost o poskytnutí kopie všech listin vztahujících se k prodeji pozemku č. X obcí.“ Zde je zřejmé, čeho se mají informace týkat a byt' mohou poskytnuté informace představovat velké množství dokumentů, nedá hovořit o tom, že by byla příliš obecná.

b) „Žádost o poskytnutí všech informací o činnosti obce.“ Zde se jedná o příklad příliš obecně formulované Žádosti, neboť se jedná o předmět, který je vymezen příliš široce a absentuje přesný okruh informací, které by povinný subjekt měl vyhledávat.⁵

III.

Z výše uvedeného vyplývá, že **Žadatelka trvá na poskytnutí informací na základě původního znění Žádosti** ze dne 10. července 2018, a to i přes skutečnost, že by vyhovění Žádosti Žadatelky směřovalo k poskytnutí velkého množství informací, jak uvádí Povinný subjekt ve svém rozhodnutí ze dne 17. července 2018. Žadatelka znění své Žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) Zákona upřesňuje předložením relevantních argumentů a doplňujících vysvětlení (viz výše). V případě, že by Povinný subjekt opakovaně neposkytl požadované informace, bude Žadatelka vnímat aplikaci § 14 odst. 5 Zákona jako obstrukční postup ze strany Povinného subjektu, neboť dle výše uvedeného právního

³FUREK, Adam, JIROVEC, Tomáš. § 3 [Základní pojmy]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 166. ISBN 978-80-7400-273-1.

⁴Ibid.

⁵FUREK, Adam. § 14 [Postup při podávání a vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 662. ISBN 978-80-7400-273-1.

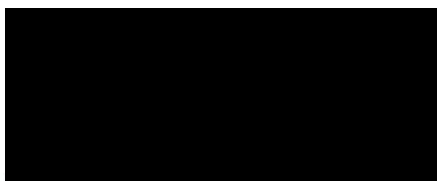
stanoviska jsou požadované informace formulované dostatečně jednoznačně, aby jej mohl Povinný subjekt poskytnout.

Požadované informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě v elektronické podobě, případně poštou na níže uvedenou adresu. Žadatelka trvá na přímém poskytnutí všech požadovaných informací, a to i pokud již byly zveřejněny.

V případě jakýkoliv dotazů kontaktujte

[redacted]

S pozdravem,



Transparency International – Česká republika, o. p. s.

David Ondráčka
ředitel

Informace o žadatelce:

Transparency International – Česká republika, o.p.s.
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8
IČ: 272 15 814

[redacted]
Datová schránka ID: 8vzj3s2