

Rozhodnutí o odvolání

Představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., IČO: 28533062, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Olšanská 2666/7, PSČ 130 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 15071 (dále jen „**Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.**“), jako odvolací orgán ve smyslu § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“, nebo „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“),

rozhodlo v souladu s § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), o odvolání tazatele, pana Bohumila Čápa, dat. nar. 19. 7. 1981, trvale bytem: Praha 3 – Žižkov, Buchovcova 1, PSČ: 130 00, ze dne 16. 8. 2018 podle § 16 odst. 1 InfZ (dále také jen „**Odvolání**“) proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ ze dne 15. 8. 2018 (dále také jen „**Napadené rozhodnutí**“) o částečném odmítnutí žádosti tazatele o poskytnutí informací ze dne 31. 7. 2018

t a k t o :

- I. Odvolání tazatele pana Bohumila Čápa ze dne 16. 8. 2018 proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. ze dne 15. 8. 2018 o částečném odmítnutí žádosti tazatele o poskytnutí informací ze dne 31. 7. 2018 se z a m í t á .**
- II. R o z h o d n u t í společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. ze dne 15. 8. 2018 o částečném odmítnutí žádosti tazatele o poskytnutí informací ze dne 31. 7. 2018 se p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Shrnutí odvolání

1. Představenstvu společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. bylo ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ předloženo Odvolání, kterým tazatel brojil proti Napadenému rozhodnutí, kterým byla částečně odmítnuta žádost tazatele o poskytnutí informací ve smyslu § 13 InfZ.
2. Představenstvo nejprve přistoupilo ke zkoumání formálních a obsahových náležitostí Odvolání. Podle § 82 odst. 1 SŘ platí, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, přičemž odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle § 82 odst. 2 SŘ platí, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 SŘ a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.
3. Odvolání obsahuje označení tazatele (odvolatele), označení správního orgánu, jemuž je určeno, směřuje proti výroku Napadeného rozhodnutí, kterým bylo podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnuto poskytnutí informací o konkrétních příjemcích prostředků na propagaci včetně rozsahu prostředků, a to z důvodu ochrany obchodního tajemství ve smyslu § 9 odst. 1 InfZ. Odvolání je odůvodněno tak, že požadované informace nelze chápat jako předmět obchodního tajemství, neboť v požadovaném rozsahu a úrovni detailu nesplňují definiční znaky obchodního tajemství podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„OZ“), a nadto je poskytnutí informace o rozsahu a příjemcích veřejných prostředků vyjmuta z ochrany obchodního tajemství podle § 9 odst. 2 InfZ. Tazatel se domáhá zrušení odmítavé části Napadeného rozhodnutí a poskytnutí požadovaných informací.

4. Odvolání tak naplňuje předpoklady uváděné v § 82 odst. 1 a 2 SŘ tak, aby mohl být proveden odvolací přezkum ze strany představenstva. Představenstvo tedy dále přistoupilo k věcnému přezkumu Odvolání.

II.

Ochrana obchodního tajemství

5. Odmítnutí poskytnutí informací o konkrétních příjemcích prostředků na propagaci včetně rozsahu prostředků odůvodnila společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. tak, že z hlediska definičních znaků obchodního tajemství podle § 504 OZ je nepochybné, že reklamní kampaň a propagační strategie jsou skutečnostmi, které mohou být předmětem obchodního tajemství, jelikož není pochyb o tom, že propagace výrobků, služeb či akcí je významným aspektem v rámci příslušných obchodních kruhů, který není jednotlivými podnikateli zveřejňován či zpřístupňován konkurenci, respektive široké veřejnosti, přičemž postupy a strategie v rámci reklamní a propagační kampaně, včetně struktury jednotlivých dodavatelů, jimi poskytovaných služeb a výše jednotlivých výdajů v této oblasti, jsou výsledkem složitých jednání a individuálních dohod mezi společností Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. a externích dodavatelů. Z tohoto důvodu požívají ochrany obchodního tajemství ve smyslu § 9 odst. 1 OZ.
6. K tomu představenstvo uvádí, že tazatel nijak blíže nerozepisuje, proč se domnívá, že by metody propagace a výdaje na ni vynaložené neměly být chráněny jako skutečnosti tvořící obchodní tajemství společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., odkazuje pouze velmi stručně na požadovaný rozsah a úroveň detailu. Není zřejmé, co má touto argumentací tazatel na mysli. Určité skutečnosti jsou či nejsou součástí obchodního tajemství z hlediska své povahy (z hlediska charakteru informací), nikoli

z hlediska své šíře či z hlediska své detailnosti. Ačkoli odůvodnění tazatele je velmi nedostatečné a nepřiléhavé, odvolací orgán přesto na základě Odvolání pečlivě posoudil odůvodnění Povinného subjektu v Napadeném rozhodnutí a povahu jednotlivých informací požadovaných tazatelem, přičemž dospěl k závěru, že Povinný subjekt nepochybil a neposkytnutí informací bylo plně v souladu s § 9 odst. 1 InfZ.

7. Na tomto místě je nutno upozornit na skutečnost, že definice obchodního tajemství podle § 504 OZ je z povahy věci značně široká. Lze odkázat na komentářovou literaturu, podle které již za dob úpravy obchodního zákoníku (zákona č. 513/1991 Sb.) jsou „...*jako skutečnosti obchodní povahy zmiňovány např. adresáře zákazníků, případně i dodavatelů, obchodní záměry, výrobní náklady, cenové kalkulace apod.; za skutečnosti výrobní povahy byly považovány např. technologické postupy a metody, výrobní vzory a prototypy, receptury, režimy organizace práce při výrobě či montáži atd.; konečně množině skutečností technické povahy se podřazovaly např. technické plány a výkresy, grafy postupu montáže apod.* (Furek, A.)“ Uvedené je nepochybně plně aplikovatelné i za současné právní úpravy obchodního tajemství.
8. Požaduje-li tedy tazatel ve své podstatě portfolio obchodních partnerů a výši prostředků jím v rámci obchodní spolupráce poskytnutých, je nepochybné, že **z hlediska výše zmíněné právní praxe tazatel žádá o poskytnutí informace o skutečnostech obchodní povahy spadajících pod pojem obchodního tajemství.** Společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. přiléhavě tazateli vysvětlil, že **oblast propagace je z hlediska konkurence v dnešní době klíčovým aspektem v podstatě každé podnikatelské činnosti, tedy je konkurenčně významná, určitá, ocenitelná a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupná skutečnost** související se závodem, přičemž společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem její utajení (prostřednictvím vnitřních předpisů, ujednání ve smluvních dokumentacích a faktickými bezpečnostními opatřeními). V tomto směru tedy nelze odůvodnění v Napadeném rozhodnutí ničeho vytknout. Odvolání tazatele proto není v tomto ohledu důvodné.
9. Pokud jde o argument tazatele, že se v případě jím požadovaných informací uplatní výjimka z ochrany obchodního tajemství uvedená v § 9 odst. 2 InfZ (informace

o veřejných prostředcích), **je nutno upozornit na skutečnost, že odůvodnění Odvolání je vnitřně rozporné a nelogické**, jelikož uplatnění § 9 odst. 2 InfZ předpokládá, že požadované informace jsou součástí obchodního tajemství, nicméně se na ně ochrana poskytovaná obchodnímu tajemství nevztahuje. Tazatel však jen o jednu větu dříve v Odvolání tvrdí, že informace jím požadované nejsou součástí obchodního tajemství Povinného subjektu. Odvolací orgán přesto posoudil i tento argument tazatele, došel však k závěru, že ani tento není případný a nezakládá důvodnost Odvolání.

10. Podle § 9 odst. 2 InfZ se při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství. Veřejnými prostředky se rozumí ve smyslu § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**FinKon**“), veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v § 2 písm. a) FinKon (těmito právnickými osobami jsou organizační složka státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, příspěvková organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodář s veřejnými prostředky).
11. **Společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. je obchodní korporací ve smyslu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, a nespadá do výčtu právnických osob uvedených v § 2 písm. a) FinKon. Informace požadované tazatelem tak nejsou informacemi o veřejných prostředcích podle § 9 odst. 2 InfZ. Odvolání tazatele proto není ani v tomto ohledu důvodné.**

IV.

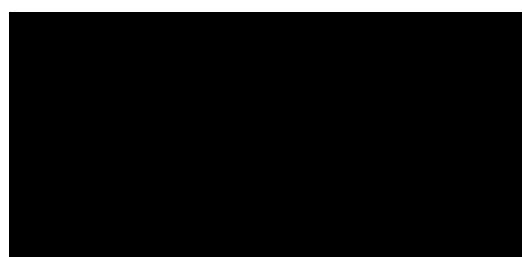
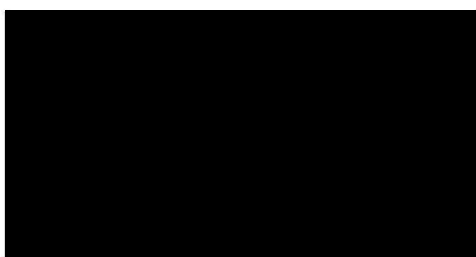
Rozhodnutí o Odvolání

12. Odvolací orgán po přezkoumání veškerých aspektů Napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení dospěl k závěru, že Napadené rozhodnutí je nutno považovat ve zkoumaném rozsahu za odůvodněné a věcně správné.
13. Pokud jde o samotné rozhodnutí odvolacího orgánu o odvoláních v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou zde plně aplikovatelná ustanovení § 90 odst. 1 a 5 SŘ a § 92 SŘ (viz k tomuto Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 843). **Vzhledem ke všem výše uvedeným důvodům je Napadené rozhodnutí ve všech výrocích věcně správné, odvolací orgán proto neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 SŘ a ve smyslu § 90 odst. 5 SŘ Odvolání zamítnul a Napadené rozhodnutí potvrdil.**

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí představenstva společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako odvolacího orgánu ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ se nelze dále odvolat. Toto rozhodnutí nabývá právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli (tazateli).

V Praze dne 17. září 2018



Předmět: ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Od: [REDACTED]

Odesláno: 17.09.2018 19:29:24

Komu: [REDACTED]

Přílohy: Rozhodnutí.pdf

Vážený pane,

v příloze tohoto emailu Vám zasíláme rozhodnutí o odvolání v rámci žádosti o informaci ohledně způsobů a nákladů na propagaci farmářských trhů na nám. Jiřího z Poděbrad.

S přátelským pozdravem

